



**Tribunal Superior de Justicia
de Catalunya**

Foli núm. 1

Sala de Govern

Llibre d'actes

Barcelona, sessió de data:

30 de noviembre de 2021

Presidente

Excmo. Sr. D. JESÚS MARÍA BARRIENTOS PACHO

Magistrados

Ilmo. Sr. D. ANTONIO RECIO CÓRDOVA
Ilmo. Sr. D. JOAN PERARNAU MOYA
Ilma. Sra. D^a MARÍA LUCÍA JIMÉNEZ MÁRQUEZ
Ilma. Sra. D^a MARÍA CRISTINA FERRANDO MONTALVÁ
Ilma. Sra. D^a MARÍA EUGENIA ALEGRET BURGÚES
Ilma. Sra. D^a ELENA CAMPOS MARTÍN

Secretario de Gobierno

Ilmo. Sr. D. JOAQUIM MARTÍNEZ SÁNCHEZ

En la ciudad de Barcelona, a treinta de noviembre de dos mil veintiuno.

Siendo las diez horas del día de la fecha, se reunieron en Comisión los miembros de la Sala de Gobierno del Tribunal Superior de Justicia de Cataluña, que al margen se relacionan, procediéndose a la exposición, estudio y decisión de los diversos asuntos que fueron resueltos en la forma siguiente:

Se procede a la lectura y aprobación del Acta de la sesión celebrada en fecha 23 de noviembre de 2021.

UNO.- Por los miembros de la Comisión de la Sala de Gobierno, Excmo. Sr. Presidente y los Ilmos. Sres. Recio Córdova y Perarnau Moya, así como las Ilmas. Sras. Jiménez Márquez, Ferrando Montalvá, Alegret Burgués y Campos Martín, se ha elaborado la siguiente propuesta de acuerdo, en relación con las diligencias de referencia T.S. nº 218/20:

"Vista la comunicación recibida de la Secretaría General del Consejo General del Poder Judicial, así como el acuerdo de su Comisión Permanente de 24 de noviembre de 2021, en que se decide solicitar de los Tribunales Superiores de Justicia la remisión antes del 15 de diciembre de 2021 de los acuerdos de aprobación provisional de los planes anuales de sustitución para el año 2022, una vez recibidas las preceptivas propuestas sobre los planes de sustituciones elaboradas respectivamente por los Presidentes de Sala del TSJ, por los Presidentes de las Audiencias Provinciales y de los Decanos y Decanas de los distintos partidos judiciales, en uso de las atribuciones que el art. 152.2.4 LOPJ reconoce a las Salas de Gobierno, la Comisión de la referida Sala de Gobierno ACUERDA **aprobar provisionalmente** los siguientes planes de sustituciones para el año 2022 en los juzgados y tribunales de Cataluña, que se ordenarán por Salas del TSJ, por provincias y, dentro de éstas, por partidos judiciales, en los términos interesados en el acuerdo de la Comisión permanente de referencia:

1.- TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DE CATALUÑA.

1.1. Se aprueba provisionalmente el plan de sustituciones presentado por el Presidente de la **Sala Civil y Penal** (Criterios Primero y Segundo) del escrito presentado por su presidente en 6 de octubre de 2021, y también el plan presentado por la Presidenta de la **Sección de Apelación Penal** en escrito de 20 de abril de 2021, limitado ahora al punto QUINTO, sobre sustituciones, si bien la regla prevista en el epígrafe 5.2 deberá referirse al llamamiento para completar tribunal de la Sala Civil y Penal de cualquier naturaleza.

1.2. Se aprueba provisionalmente el plan de sustituciones presentado por la Presidenta en funciones de la **Sala Contencioso Administrativo** en escrito de 14 de julio de 2021.

1.3. Se aprueba provisionalmente el plan de sustituciones presentado por el Presidente de la **Sala Social** como epígrafes 7º y 9º del escrito en que se contienen las "normas respecto de los turnos precisos para la composición y funcionamiento de esta Sala, así como la asignación de ponencias que deban turnar los magistrados para el año 2022" presentado por el Presidente de la Sala acompañado a oficio de fecha 25 de octubre de 2021.

2.- PROVINCIA DE BARCELONA

2.1. Audiencia Provincial

A) Aprobar provisionalmente el plan de sustituciones entre las secciones y magistrados/as de las **secciones civiles** (1ª, 4ª, 11ª, 12ª, 13ª, 14ª, 15ª, 16ª, 17ª, 18ª y 19ª) presentado por el



**Tribunal Superior de Justicia
de Catalunya**

Foli núm. 3

Sala de Govern

Llibre d'actes

Barcelona, sessió de data:

30 de noviembre de 2021

Presidente de la Audiencia adjunto a su escrito de 10 de mayo de 2021.

B) Aprobar provisionalmente el plan de sustituciones entre las secciones y magistrados/as de las **secciones penales** (2ª, 3ª, 5ª, 6ª, 7ª, 8ª, 9ª, 10ª, 20ª, 21ª y 22ª) presentado por el Presidente de la Audiencia adjunto a su escrito de 10 de mayo de 2021.

C) Aprobar provisionalmente el plan de sustituciones entre los/as magistrados/as de las secciones penales en los procedimientos de **Tribunal de Jurado** para cuya presidencia sean designados, presentado por el Presidente de la Audiencia en documento adjunto a su escrito de 29 de octubre de 2021.

2.2. Partido Judicial de **BARCELONA**

A) Aprobar provisionalmente el Plan de sustituciones aprobado por la Junta de **Jueces de Instrucción** de Barcelona celebrada el 9 de junio de 2021, aprobada por Sala de Gobierno de fecha 29 de junio de 2021.

B) Aprobar provisionalmente el Plan de sustituciones aprobado por la Junta de **Jueces de Primera Instancia** de Barcelona celebrada el 16 de julio de 2020, aprobada por Sala de Gobierno de fecha 8 de septiembre de 2020.

C) Aprobar provisionalmente el Plan de sustituciones aprobado por las Juntas de **Jueces de Mercantil** de Barcelona celebradas el 21 de abril y 9 de junio de 2021.

D) Aprobar provisionalmente el Plan de sustituciones aprobado por la Junta de **Jueces de Violencia sobre la Mujer** de Barcelona celebrada el 7 de junio de 2021. Aprobada por Sala de Gobierno de fecha 29 de junio de 2021.

E) Aprobar provisionalmente el Plan de sustituciones aprobada por la Junta de **Jueces de lo Penal** de Barcelona de 3 de febrero de

2021, aprobada por Sala de Gobierno de fecha 23 de febrero de 2021.

F) Aprobar provisionalmente el Plan de sustituciones aprobada por la Junta de **Jueces de Menores** de 11 de junio de 2021.

G) Aprobar provisionalmente el Plan de sustituciones aprobado por la Junta de **Jueces de lo Social** de fecha 8 de noviembre de 2019, aprobada por Sala de Gobierno de fecha 3 de diciembre de 2019.

H) Aprobar provisionalmente el Plan de sustituciones aprobado por la Junta de **Jueces de lo Contencioso- Administrativo** celebrada el 7 de junio de 2021.

I) Aprobar provisionalmente el Plan de sustituciones aprobado por la Junta sectorial de **Jueces de 1ª instancia (Familia)** por la Junta de Jueces de fecha 18 de junio de 2021.

J) Aprobar provisionalmente el Plan de sustituciones aprobado por la Junta sectorial de **Jueces de Vigilancia Penitenciaria** de por la Junta de Jueces de fecha 11 de junio de 2021.

K) Aprobar provisionalmente el Plan de sustituciones aprobado por la Junta sectorial de **Jueces de 1ª Instancia (Capacidad)** de Jueces de fecha 11 de junio de 2021.

2.3. Partido judicial de **ARENYS DE MAR**

Se aprueban provisionalmente la propuesta aprobada de la Junta de Jueces celebrada el día 11 de mayo de 2021.

2.4. Partido judicial de **BADALONA**

Se aprueban provisionalmente la propuesta aprobada de la Junta de Jueces celebrada en fecha 19 de mayo de 2021.

2.5. Partido judicial de **BERGA**

Se aprueba provisionalmente la propuesta aprobada en la Junta de Jueces celebrada el día 30 de junio de 2021.

2.6. Partido judicial de **CERDANYOLA DEL VALLÈS**

Se aprueba provisionalmente la propuesta aprobada en la Junta de Jueces General de fecha 30 de junio de 2021.

2.7. Partido judicial de **CORNELLÀ DE LLOBREGAT**

Se aprueba provisionalmente la propuesta aprobada en la Junta de Jueces de fecha 28 de mayo de 2021.

2.8. Partido judicial de **ESPLUGUES DE LLOBREGAT**



Se aprueba provisionalmente la propuesta aprobada en la Junta de Jueces de fecha 7 de julio de 2021.

2.9. Partido judicial de GAVÀ

Se aprueba provisionalmente la propuesta aprobada en la Junta de Jueces de fecha 5 de mayo de 2021, aprobada por Sala de Gobierno de fecha 18 de mayo de 2021.

2.10. Partido judicial de GRANOLLERS

Se aprueban provisionalmente las propuestas de calendario de sustituciones acompañados a la comunicación del Decano de fecha 30 de junio de 2021 para los Juzgados **de Instrucción y de Violencia sobre la Mujer, Juzgados de Primera Instancia**, para los **Juzgados Penales** y para los **Juzgados de Social**.

2.11. Partido judicial de HOSPITALET DE LLOBREGAT

Aprobar provisionalmente el plan y el calendario de sustituciones aprobado para los **Juzgados de Instrucción y de Violencia sobre la Mujer** en la Junta celebrada en fecha 6 de julio de 2021, y aprobar también provisionalmente el régimen de sustituciones de los **Juzgados de Primera Instancia** aprobado en la Junta de Jueces de Primera Instancia de fecha 6 de julio de 2021.

2.12. Partido judicial de IGUALADA

Se aprueba provisionalmente el calendario de sustituciones aprobado en la Junta de Jueces de fecha 29 de junio de 2021.

2.13. Partido judicial de MANRESA

Se aprueba provisionalmente la propuesta aprobada por la Junta de jueces de fecha 28 de junio de 2021 para los **Juzgados de Primera Instancia e Instrucción, Vido y Social** y la propuesta aprobada en la Junta de Jueces del partido judicial de 20 de mayo de 2021 para los **Juzgados de lo Penal**.

2.14. Partido judicial de MARTORELL

Se aprueba provisionalmente la propuesta aprobada en la Junta de Jueces de 28 de junio de 2021.

2.15. Partido judicial de **MATARÓ**

Se aprueban provisionalmente los calendario de sustituciones para los **Juzgados de Instrucción, Vido, Penal, Primera Instancia y Familia y Social** aprobados en las Junta de Jueces General de fecha 22 de febrero de 2021.

2.16. Partido judicial de **MOLLET DEL VALLÉS**

Se aprueba provisionalmente la propuesta según comunicación de fecha 1 de julio de 2021.

2.17. Partido judicial de **EL PRAT DE LLOBREGAT**

Se aprueba provisionalmente según propuesta de la Junta de Jueces de 6 de julio de 2021.

2.18. Partido judicial de **SANTA COLOMA DE GRAMENET**

Se aprueba provisionalmente la propuesta aprobada en la Junta de Jueces de 21 de junio de 2021 y comunicación de fecha 23 de septiembre de 2021.

2.19. Partido judicial de **RUBÍ**

Se aprueba provisionalmente la propuesta aprobada en la Junta de Jueces de fecha 31 de mayo de 2021.

2.20. Partido judicial de **SANT BOI DE LLOBREGAT**

Se aprueba provisionalmente el calendario de sustituciones aprobado en la Junta de Jueces de 30 de junio de 2021.

2.21. Partido judicial de **SABADELL**

Se aprueba provisionalmente el calendario de sustituciones aprobado en las Juntas de **Jueces de Instrucción y Vido** de 3 de junio de 2021, en la Junta de **Jueces de Primera Instancia** de fecha 14 de julio de 2021, en la Junta de **Jueces de Penal** de 30 de junio de 2021 y en la Junta de **Jueces de Social** de 29 de septiembre de 2020.

2.22. Partido judicial de **SANT FELIU DE LLOBREGAT**

Se aprueba provisionalmente el calendario de sustituciones aprobado en la Junta de Jueces de fecha 18 de mayo de 2021.

2.23. Partido judicial de **TERRASSA**

Se aprueba provisionalmente el calendario de sustituciones de los **Juzgados de Instrucción**, de los **Juzgados de Primera Instancia** y de los **Juzgados de lo Penal** y los Juzgados de Social remitidos por el Decano el 14 de septiembre de 2021.



**Tribunal Superior de Justicia
de Catalunya**

Foli núm. 7

Sala de Govern

Llibre d'actes

Barcelona, sessió de data:

30 de noviembre de 2021

2.24. Partido judicial de **VIC**

Se aprueba provisionalmente la propuesta aprobada en la Junta de Jueces de fecha 15 de julio de 2021.

2.25. Partido judicial de **VILAFRANCA DEL PENEDÉS**

Se aprueba provisionalmente el calendario de sustituciones aprobado en la Junta de Jueces de 12 de mayo de 2021.

2.26. Partido judicial de **VILANOVA I LA GELTRÚ**

Se aprueba provisionalmente la propuesta aprobada por la Junta de Jueces celebrada el día 1 de julio de 2021 para los **Juzgados de Primera Instancia e Instrucción** y la propuesta aprobada en la Junta de Jueces de fecha 8 de julio de 2021, para los **Juzgados Penales**.

3.- PROVINCIA DE TARRAGONA

3.1. Audiencia Provincial.

A) Aprobar provisionalmente el plan de sustituciones entre las secciones y magistrados/as de las **secciones civiles** (1ª y 3ª) presentado por el Presidente de la Audiencia en su escrito de 8 de julio de 2021.

B) Aprobar provisionalmente el plan de sustituciones entre las secciones y magistrados/as de las **secciones penales** (2ª y 4ª) presentado por el Presidente de la Audiencia en su escrito de 8 de julio de 2021.

3.2. Partido judicial de TARRAGONA

A) Aprobar provisionalmente el Plan de sustituciones aprobado por la Junta de **Jueces de Instrucción** (incluye VIDO y menores) celebrada el 22 de junio de 2021 y aprobar el turno de sustituciones.

B) Aprobar provisionalmente el Plan de sustituciones aprobado por la Junta de **Jueces de Primera Instancia** (incluye mercantil y familia) celebrada el 11 de junio de 2021.

C) Aprobar provisionalmente el Plan de sustituciones aprobada por la Junta de **Jueces de lo Penal** de 22 de junio de 2021.

D) Aprobar provisionalmente el Plan de sustituciones aprobado por la Junta de **Jueces de lo Social** de 18 de junio de 2021.

E) Aprobar provisionalmente el Plan de sustituciones aprobado por la Junta de **Jueces de lo Contencioso-Administrativo** celebrada el 22 de junio de 2021.

3.3. Partido Judicial de **REUS**

Se aprueba provisionalmente los planes y calendarios de sustituciones aprobado en la Junta de Jueces de 3 de febrero de 2021, relativa a los **Juzgados de Instrucción** (incluye VIDO), **Juzgados de Primera Instancia** (incluye familia), Juzgados de lo **Penal** y Juzgado de lo **Social**.

3.4. Partido Judicial de **VALLS**

Se aprueba provisionalmente el plan y calendario de sustituciones aprobado en la Junta de Jueces de 2 de julio de 2021.

3.5. Partido Judicial de **EL VENDRELL**

Se aprueba provisionalmente el plan y calendario de sustituciones aprobado en la Junta de Jueces de 19 de mayo de 2021.

3.6. Partidos Judiciales de **TORTOSA, AMPOSTA y GANDESA**

Se aprueba provisionalmente el plan y calendario de sustituciones aprobado en la Junta de Jueces de 12 de mayo de 2021.

Para las guardias quincenales del Juzgado único de Gandesa, se procederá por la vía de sustitución externa, de manera preferente a la prórroga de jurisdicción.

3.7. Partido Judicial de **FALSET** (Juzgado único)

Dada la imposibilidad de establecer un plan anual de sustitución, deberá resolverse la sustitución a través del sistema de prórroga de jurisdicción con el partido judicial de *Reus*, previa audiencia del interesado.

Para las guardias quincenales de este Juzgado único, se procederá por la vía de sustitución externa, de manera preferente a la prórroga de jurisdicción.



4.- PROVINCIA DE GIRONA

4.1. Audiencia Provincial

A) Aprobar provisionalmente el plan de sustituciones entre las secciones y magistrados/as de las **secciones civiles** (1ª y 2ª) presentado por el Presidente, en funciones, de la Audiencia en su escrito de 24 de mayo de 2021.

B) Aprobar provisionalmente el plan de sustituciones entre las secciones y magistrados/as de las **secciones penales** (3ª y 4ª) presentado por el Presidente, en funciones, de la Audiencia en su escrito de 24 de mayo de 2021.

4.2. Partido judicial de GIRONA

A) Aprobar provisionalmente el Plan de sustituciones aprobado por la Junta de **Jueces de Instrucción** (incluye VIDO y menores) de Girona celebrada el 9 de abril de 2021.

B) Aprobar provisionalmente el Plan de sustituciones aprobado por la Junta de **Jueces de Primera Instancia** (incluye mercantil y familia) de Girona celebrada el 27 de mayo de 2021.

C) Aprobar provisionalmente el Plan de sustituciones aprobada por la Junta de **Jueces de lo Penal** de Girona de 23 de marzo de 2021.

D) Aprobar provisionalmente el Plan de sustituciones aprobado por la Junta de **Jueces de lo Social de Girona y Figueres** de 1 de junio de 2021.

E) Aprobar provisionalmente el Plan de sustituciones aprobado por la Junta de **Jueces de lo Contencioso- Administrativo** de Girona celebrada el 31 de mayo de 2021.

4.3. Partido judicial de BLANES

Se aprueba provisionalmente el calendario de sustituciones aprobado en la Juntas de Jueces de fecha 2 de julio de 2021.

4.4. Partido judicial de **FIGUERES**

Se aprueba provisionalmente el calendario de sustituciones aprobado en las Juntas de Jueces de 27 de mayo de 2021 tanto para los **Juzgados de Primera Instancia e Instrucción** como para los **Juzgados Penales** del partido. La sustitución del **Juzgado Social** se integra en el plan de sustituciones conjunto con los Juzgados de Social de Girona, a cuya aprobación habrá de estarse.

4.5. Partido judicial de la **BISBAL DEL EMPORDÀ**

Se aprueba provisionalmente el calendario de sustituciones aprobado en la Junta de Jueces de 11 de mayo de 2021.

4.6. Partido judicial de **OLOT**

Se aprueba provisionalmente el plan de sustituciones remitido en la comunicación del Decano de fecha 17 de mayo de 2021.

4.7. Partido judicial de **PUIGCERDÀ** (Juzgado único)

Dada la imposibilidad de establecer un plan anual de sustitución, deberá resolverse la sustitución a través del sistema de prórroga de jurisdicción con el partido judicial de *la Seu d'Urgell*, previa audiencia del interesado.

Para las guardias quincenales de este Juzgado único, se procederá por la vía de sustitución externa, de manera preferente a la prórroga de jurisdicción.

4.8. Partido judicial de **RIPOLL** (Juzgado único)

Dada la imposibilidad de establecer un plan anual de sustitución, deberá resolverse la sustitución a través del sistema de prórroga de jurisdicción con el partido judicial de la *Olot*, previa audiencia del interesado.

Para las guardias quincenales de este Juzgado único, se procederá por la vía de sustitución externa, de manera preferente a la prórroga de jurisdicción.

4.9. Partido judicial de **SANT FELIU DE GUIXOLS**

Se aprueba provisionalmente el calendario de sustituciones aprobado en la Junta de Jueces de 12 de mayo de 2021.

4.10. Partido judicial de **SANTA COLOMA DE FARNÉS**

Se aprueba provisionalmente la propuesta de sustituciones aprobada en la Junta de Jueces General de fecha 17 de mayo de 2021.



**Tribunal Superior de Justicia
de Catalunya**

Foli núm. 11

Sala de Govern

Llibre d'actes

Barcelona, sessió de data:

30 de noviembre de 2021

5.- PROVINCIA DE LLEIDA

5.1. Audiencia Provincial.

Aprobar provisionalmente el plan de sustituciones entre las dos secciones (1ª del orden penal, y 2ª del orden civil) y entre los/as magistrados/as de cada una ellas presentado por la Presidente de la Audiencia Provincial en escrito de 23 de septiembre de 2021.

5.2. Partido judicial de LLEIDA

A) Aprobar provisionalmente los planes de sustituciones aprobados por la Junta de Jueces General de fecha 5 de julio de 2021, para los **Juzgados de Primera Instancia** (incluido familia), **Juzgados de Instrucción** (incluye VIDO y menores y vigilancia penitenciaria), **Juzgados de lo Penal**, **Jueces de lo Social** y **Juzgados Contencioso- administrativo**.

5.3. Partido judicial de BALAGUER

Se aprueba provisionalmente el calendario de sustituciones aprobado en la Junta de Jueces de fecha 7 de junio de 2021.

5.4. Partido judicial de CERVERA

Se aprueba provisionalmente el calendario de sustituciones aprobado en la Junta de Jueces de fecha 1 de julio de 2021.

5.5. Partido judicial de SEU D'URGELL

Se aprueba provisionalmente el calendario de sustituciones aprobado en la Junta de Jueces de fecha 5 de julio de 2021.

5.6. Partido judicial de SOLSONA (Juzgado único)

Dada la imposibilidad de establecer un plan anual de sustitución, deberá resolverse la sustitución a través del sistema de prórroga de jurisdicción con el partido judicial de la *Cervera*, previa audiencia del interesado.

Para las guardias quincenales de este Juzgado único, se procederá por la vía de sustitución externa, de manera preferente a la prórroga de jurisdicción.

5.7. Partido judicial de **TREMP** (Juzgado único)

Dada la imposibilidad de establecer un plan anual de sustitución, deberá resolverse la sustitución a través del sistema de prórroga de jurisdicción con el partido judicial de la *Vielha e Mijaran*, previa audiencia del interesado.

Para las guardias quincenales de este Juzgado único, se procederá por la vía de sustitución externa, de manera preferente a la prórroga de jurisdicción.

5.8. Partido judicial de **VIELHA e MIJARAN** (Juzgado único)

Dada la imposibilidad de establecer un plan anual de sustitución, deberá resolverse la sustitución a través del sistema de prórroga de jurisdicción con el partido judicial de la *Tremp*, previa audiencia del interesado.

Para las guardias quincenales de este Juzgado único, se procederá por la vía de sustitución externa, de manera preferente a la prórroga de jurisdicción.

Elévese este acuerdo al Consejo General del Poder Judicial a través de su Sección de Personal Judicial, y póngase en conocimiento del Presidentes de Sala del Tribunal Superior de Justicia, de las Audiencias Provinciales y de los Decanos y Decanas de Cataluña a los efectos oportunos.

Sometido este acuerdo a la Comisión de la Sala de Gobierno, el mismo es aprobado por UNANIMIDAD.

DOS.- Por el ponente Excmo. Sr. Presidente se da cuenta a la Comisión de la Sala de Gobierno de la siguiente proposición de acuerdo, en relación con las diligencias de referencia T.S. nº 218/20 :

“Vista la relación de jueces y magistrados/as profesionales que han pedido integrarse en la relación de sustituciones voluntarias en los diferentes órganos jurisdiccionales del ámbito del Tribunal Superior de Justicia de Cataluña, para el año 2022, en los términos y a los efectos previstos en el art. 200.1 y concordantes de la LOPJ, se somete a la Comisión y esta ACUERDA: **aprobar provisionalmente** la relación de jueces y magistrados/as solicitantes para su inclusión en la lista de sustitutos voluntarios que serán efectivas desde esta misma fecha y para todo el año 2022, según la relación individual y detallada por órganos que se acompaña y adjunta en **anexo 1**, para los órganos



**Tribunal Superior de Justicia
de Catalunya**

Foli núm. 13

Sala de Govern

Llibre d'actes

Barcelona, sessió de data:

30 de noviembre de 2021

unipersonales, y **anexo 2** para los órganos colegiados de la Comunidad, con las siguientes precisiones:

1.- De la lista de sustitutos voluntarios para órganos colegiados será excluida la magistrada Sra. Gloria Pérez Padilla de la lista por cambio de destino fuera de la Comunidad autónoma.

2.- El magistrado Sr. Pablo Huerta Climent ha solicitado también su inclusión para el presente año, por lo que se incluirá en la lista de sustitutos voluntarios para órganos colegiados para el año 2021. (**anexo 3**)

3.- En ninguna de las listas se incluirán jueces sustitutos o magistrados suplentes que hubieren podido mostrar voluntad de inclusión, al estar limitada legalmente su configuración a miembros de la carrera judicial.

4.- Para los llamamientos se preferirá a los de la misma sección, órgano o partido judicial, siempre que tengan agenda compatible y siguiendo el orden de antigüedad escalafonal hasta agotar la lista de sustitutos voluntarios procedentes de la misma sección, órgano o partido. Para el llamamiento de un sustituto voluntario de fuera del órgano o partido se preferirá a quien desempeñe en el mismo orden jurisdiccional, siempre que tengan agenda compatible y siguiendo el orden de antigüedad escalafonal hasta agotar la lista de sustitutos voluntarios.

Comuníquese este acuerdo al Consejo General del Poder Judicial a través de su sección de Personal Judicial, y póngase en conocimiento de los Presidentes de Sala del Tribunal Superior de Justicia, Presidentes de las cuatro Audiencias Provinciales y de los Decanos/as de Cataluña”.

Sometido a la consideración de la Sala, por la misma, SE APRUEBA DICHO ACUERDO por unanimidad.

TRES.- Por el ponente Excmo. Sr. Presidente se da cuenta a la Comisión de la Sala de Gobierno de la siguiente proposición de acuerdo, en relación con las diligencias de referencia T.S. nº 11/15:

“**1.** Esta Sala de Gobierno en su sesión celebrada el pasado 9 de noviembre de 2021 y de conformidad con lo establecido en el artículo 216 bis 3

LOPJ y acuerdos de la Comisión Permanente del Consejo General del Poder Judicial de fechas 13 y 29 de noviembre de 2007, acordó la articulación de un nuevo plan de refuerzo en la Sala de lo Contencioso Administrativo del TSJ, ahora centrado en la Sección funcional 4ª de la Sala C-A, consistente, según propone el Presidente de la Sala, en tres comisiones de servicio sin relevación de funciones, durante el plazo no prorrogable de seis meses, en el que cada uno de los tres comisionados asuma mensualmente el dictado de 15 sentencias de asuntos ordinarios, adicionales, en su caso, a las procedentes del turno ordinario que pueda corresponder a cada uno de los comisionados, de resultar aquellos de la misma Sección; asimismo, fue dispuesta la adecuada publicidad de las referidas tres comisiones de servicio sin relevación de funciones que fueron divulgadas por los canales ordinarios previstos a tales fines.

2. Examinadas las solicitudes y circunstancias de los peticionarios/as, consideramos procedente proponer a la Ilma. Sra. Dª Nuria Bassols Muntada, Magistrada adscrita a la referida Sala y Presidenta de su Sección 4ª, al Ilmo. Sr. D. Juan Antonio Toscano Ortega, magistrado comisionado y adscrito a la misma Sección 4ª, por tratarse en ambos casos de magistrado/a de la propia Sección a reforzar y dado que en el diseño del plan de refuerzo que motiva las comisiones se contempla el desempeño preferente por magistrados de la propia Sección, así como el Ilmo. Sr. D. Javier Aguayo Mejía como Presidente de la Sala, con experiencia en el conocimiento de materias de las asignadas a conocimiento de la Sección a reforzar y por acreditar mejor puesto escalafonal que los restantes solicitantes, excepción hecha del magistrado Ilmo. Sr. D. Luis Helmuth Meyer, especialista en el orden jurisdiccional contencioso administrativo, pero con destino jurisdiccional alejado de órgano a reforzar.

En atención a todo ello, la Sala de Gobierno ACUERDA proponer a los Ilmos/as. Sres/as. **D. Javier Aguayo Mejía**, Presidente de la Sala Contencioso Administrativo del TSJ de Cataluña, **Da. Nuria Bassols Muntada**, Presidenta de su Sección 4ª, y **D. Juan Antonio Toscano Ortega**, magistrado de la Sección 4ª de la Sala C-A del TSJ de Cataluña, para desempeñar las **tres (3) comisiones de servicio sin relevación de funciones** que han de llevar a cabo el plan de refuerzo de la Sección 4ª de la Sala Contencioso Administrativo del TSJ de Cataluña, por un período de seis meses no prorrogable.

Elévese al Consejo General del Poder Judicial testimonio del presente acuerdo, así como de toda la documentación obrante en este expediente, con copia de las instancias recibidas.

Comuníquese este acuerdo al Ilmo. Sr. Presidente de la Sala Contencioso Administrativo del TSJ de Cataluña, de su Sección 4ª y a todos los/as peticionarios/as”.

Sometido a la consideración de la Sala, por la misma, SE APRUEBA DICHO ACUERDO por unanimidad.



**Tribunal Superior de Justicia
de Catalunya**

Foli núm. 15

Sala de Govern

Llibre d'actes

Barcelona, sessió de data:

30 de noviembre de 2021

CUATRO.- Por el ponente Excmo. Sr. Presidente se da cuenta a la Comisión de la Sala de Gobierno de la siguiente proposición de acuerdo, en relación con las diligencias de referencia T.S. nº 90/21 :

“1. Situación del órgano objeto de la medida de apoyo judicial.

1.1 El Presidente de la Sala de lo Social del TSJ ha puesto en conocimiento de esa Sala de Gobierno, en escrito que tuvo entrada en fecha 17 de noviembre pasado, el elevado número de vacantes que la Sala sufre en la actualidad, concretamente advierte que, con una planta integrada por Presidente y 25 magistrados/as, el número de vacantes es de cuatro: una de ellas por plaza desierta reservada a especialista -vacante desde agosto de 2021 y sin previsión de cobertura próxima- y las otras tres son bajas por enfermedad –una de ellas desde enero de 2020, otra desde julio de 2021 y la tercera desde febrero de 2021, también sin expectativa de restablecimiento cercano-; además de una nueva baja médica que advierte próxima y tributaria de jubilación cercana (marzo de 2022). No obstante ello, refiere que estas incidencias vienen siendo atendidas recurriendo a la sustitución voluntaria que asumen otros magistrados/as de la propia Sala Social.

Refiere el Presidente en su escrito el ritmo creciente de entrada de recursos en la Sala, que previsiblemente llevarán los números de registro a final de año al entorno de los 8.157 asuntos, y la pendencia de asuntos estimada para el final del mismo período en el entorno de los 3.016 asuntos, de persistir esta tendencia, siendo así que la pendencia a la finalización del año 2020 era de 1.734 asuntos. Y estima que ese incremento en el registro y pendencia es una consecuencia directa del incremento de actividad experimentado en los Juzgados de lo Social como consecuencia de los planes de auto refuerzo vigentes en la mayoría de los órganos de instancia. Alude el Presidente de la Sala a que, si bien las incidencias habidas en las diferentes secciones por razones de bajas médicas prolongadas han venido y seguirán siendo atendidas por los mecanismos de las sustituciones voluntarias entre los magistrados de la propia Sala, todo ello se ha traducido en un desgaste de sus miembros producido por la “autocobertura” mantenida durante un período prolongado de tiempo.

1.2. Aunque y está activada una comisión de servicio sin relevación de funciones para atender los asuntos que corresponderían a la vacante de

especialista, todas las circunstancias expresadas arriba abundan en la necesidad de incrementar el refuerzo de la Sala con una nueva medida de apoyo consistente en dos comisiones de servicio, sin relevación de funciones, en la que el Presidente de la Sala Social propone que el comisionado/a asuma el 75% de la carga de trabajo correspondiente a los demás magistrados/as de la Sala.

2. Medida de apoyo que se ofrece. Plan de actuación.

2.1. Dos comisiones de servicio sin relevación de funciones, por una duración de seis meses, de forma que cada uno de los comisionados asuma al menos 18 asuntos mensuales de las mismas categorías de las turnadas a un magistrado ordinario de la Sección en la que se integren.

2.2. El Preámbulo de la LO 8/2012, de 27 de diciembre, de medidas de eficiencia presupuestaria en la Administración de Justicia, que modifica la LOPJ, establece la conveniencia de que la cobertura de ausencias, vacancias y medidas de refuerzo en los órganos colegiados "pueda desempeñarse por miembros de la carrera judicial, de manera voluntaria y retribuida, a través de comisión de servicios sin relevación de funciones, principalmente."

2.3. Esta Sala de Gobierno considera conveniente el nombramiento de dos comisiones de servicios, sin relevación de funciones, en los términos propuestos por el Presidente de la Sala de lo Social para reforzar la indicada Sala y contribuir a rebajar la pendencia de asuntos en trámite y contener los tiempos de la respuesta judicial.

3. Bases de la convocatoria.

Con la finalidad de proponer al Consejo General del Poder Judicial, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 216 bis y siguientes de la Ley Orgánica del Poder Judicial, la medida de apoyo judicial indicada, se ACUERDA ofrecer DOS COMISIONES DE SERVICIOS SIN RELEVACIÓN DE FUNCIONES como medida de apoyo para la SALA DE LO SOCIAL DEL TSJC, conforme a las siguientes bases:

Primera.- Definición de la medida de apoyo judicial que se ofrece.

Dos comisiones de servicio, sin relevación de funciones, para reforzar la Sala de lo Social del TSJ de Cataluña, contribuir a rebajar la pendencia de asuntos en trámite y contener los tiempos de la respuesta judicial.

Segunda.- Plan de actuación.

1. Cada uno de los dos comisionados/as asumirá al menos 18 ponencias mensuales de las mismas categorías de las asignadas a un magistrado ordinario de la Sala Social.



2. Este Plan de actuación se corresponde con una carga de trabajo del órgano a reforzar superior al 75% conforme a la ORDEN JUS/1415/2018, de 28 de diciembre, por la que se publica el Acuerdo entre el Consejo General del Poder Judicial y el Ministerio de Justicia para la determinación del sistema de medición de la carga de trabajo de los órganos judiciales.

Tercera.- Retribución.

De manera orientativa y sin perjuicio de la definitiva aprobación por el Consejo General del Poder Judicial, se propone como retribución del comisionado/a el 80% del complemento de destino de conformidad con lo dispuesto en la cláusula cuarta del Protocolo de Colaboración entre el Consejo General del Poder Judicial y el Ministerio de Justicia, en materia de medidas de apoyo judicial (aprobado para 2019 por acuerdo nº 19, anexo 2, de la Comisión Permanente de fecha 17 de enero de 2019).

Cuarta.- Duración de la medida.

La duración inicial de la medida de refuerzo será de 6 meses. Transcurrido tal período de tiempo y a la vista de su resultado, podrá acordarse su prorroga por iguales períodos de tiempo hasta el límite temporal de 2 años, fecha a partir de la cual, de continuar la necesidad del apoyo o refuerzo, deberá realizarse la oportuna oferta pública de la medida.

Quinta.- Criterios preferenciales de idoneidad.

1. En el supuesto de que existan varios peticionarios corresponderá a la Sala de Gobierno proponer con preferencia a aquél o aquéllos que considere más idóneos, valorando las siguientes circunstancias:

- a) Pertenencia del Juez o Magistrado solicitante al mismo orden jurisdiccional en que esté integrado el Juzgado o Tribunal a reforzar.
 - b) El lugar y distancia del destino del peticionario.
 - c) La situación del órgano del que es titular.
 - d) El conocimiento de la lengua propia de la Comunidad Autónoma en que vaya a tener lugar la comisión.
 - f) Experiencia en órganos colegiados.
-

2. Cuando la valoración conjunta de las circunstancias anteriores no determine diferencias relevantes entre los distintos peticionarios, se podrán valorar otras circunstancias como la antigüedad profesional, el desempeño en órganos de naturaleza idéntica o similar al que es objeto de la medida, así como formación específica en las materias propias del órgano o que resulten más relevantes para la situación del órgano, publicaciones y otros méritos profesionales que guarden relación con las materias y asuntos de los que vaya a conocer el Juez/a Magistrado/a de apoyo. También podrán ser objeto de consideración circunstancias relativas a la conciliación de la vida familiar.

Sexta.- Formalización de solicitudes: forma, lugar y plazo.

Los Jueces y Magistrados interesados deberán deducir la correspondiente solicitud mediante correo electrónico dirigido a la Secretaría de Gobierno (salagovern.tsjcat@xij.gencat.cat), o mediante fax al nº 93-553-86-87 o mediante presentación de solicitud en la sede de la Secretaría de Gobierno, sita en Passeig Lluís Companys s/n, 08071 Barcelona.

El plazo para la presentación de solicitudes será de cinco días hábiles, a computar de conformidad con lo dispuesto en el artículo 30 de la Ley 39/2015 de 1 de octubre, de Procedimiento Administrativo Común de Administraciones Públicas

Séptima.- Publicidad de la convocatoria.

De conformidad con lo establecido en el artículo 216 bis 3.1 de la Ley Orgánica del Poder Judicial y en cumplimiento del acuerdo nº 69.2 de la Comisión Permanente del Consejo General del Poder Judicial, de fecha 13 de noviembre de 2007, dese publicidad a la presente oferta, remitiendo copia de la misma al Consejo General del Poder Judicial para su inserción en la Extranet de Jueces y Magistrados de su página web, en la forma prevista en el acuerdo nº 30 de la Comisión Permanente de 29 de noviembre de 2007.

Comuníquese el presente acuerdo al Presidente de la Sala de lo Social del TSJ”.

Sometido a la consideración de la Sala, por la misma, SE APRUEBA DICHO ACUERDO por unanimidad.

CINCO.- Por el ponente Excmo. Sr. Presidente se da cuenta a la Comisión de la Sala de Gobierno de la siguiente proposición de acuerdo, en relación con las diligencias de referencia T.S. nº 206/21 :

“En comunicación del pasado 22 de noviembre, dirigida a la Presidencia de este Tribunal Superior de Justicia por parte de la Letrada Jefe de la Sección de Recursos del Consejo General del Poder Judicial, se participaba la interposición de un recurso de alzada (núm. 0574/2021) por xx y xx, xx, xx



contra el acuerdo de 9 de noviembre de 2021 adoptado por la Comisión de la Sala de Gobierno del Tribunal Superior de Justicia de Cataluña, y se interesaba de esta Sala de Gobierno el informe preceptivo para la resolución del recurso interpuesto, en los términos previstos en el art. 79 y ss. de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas, con acompañamiento del escrito de interposición.

Pues bien, a fin de dar cumplimiento a dicho trámite preceptivo, se somete a la aprobación de la Comisión de la Sala de Gobierno el siguiente

INFORME

1.- En reunión de la Comisión de Sala de Gobierno de 9 de noviembre pasado fue adoptado acuerdo (núm. 1) por el que se aprobaban los criterios de composición y funcionamiento de la Sala Civil y Penal, así como las normas de asignación de ponencias entre sus magistrados/as, para el año judicial 2021-22 y hasta su modificación, en los términos en que había sido propuesto por su Presidente en escrito de fecha 2 de noviembre anterior.

2.- En la adopción de dicho acuerdo fueron tomadas ya en consideración las razones esgrimidas por la Presidenta y magistrados de la Sección de Apelación Penal de la Sala Civil y Penal para oponerse a determinados extremos puntuales del documento propuesto por el Presidente de la Sala, en concreto sobre la eventualidad de que para completar los tribunales de la Sala deban ser llamados magistrados/as de la Sección, en preservación del proceso debido, con preferencia a la activación de los mecanismos previstos en el art. 199.1 de la LOPJ, o sobre la advertida como aparente contradicción entre las normas ahora propuestas para la Sala y las ya aprobadas para la Sección.

3.- En el cuerpo justificativo del acuerdo ahora recurrido se ofrecen las razones que tuvo la Comisión de la Sala de Gobierno para rechazar las alegaciones articuladas en el escrito dirigido a la Sala de Gobierno por la Presidenta y los/as magistrados/as de la Sección en mismo día del acuerdo, 9 de noviembre de 2021.

Precisamente por ello, nos limitaremos ahora a reproducir las motivaciones que tuvimos para la aprobación de las normas de constitución y funcionamiento de la Sala Civil y Penal por remisión a las ya ofrecidas en el propio acuerdo

recurrido (epígrafes 2 a 5), puesto que las motivaciones que ahora se hacen valer en vía de alzada coinciden en esencia con las que ya opusieron a la adopción del acuerdo de la Sala de Gobierno.

4.- Se argumenta en el recurso de alzada ejercitado, a modo de mayor abundamiento, que “el llamamiento de magistrados/as de la sección orgánica de apelación no se contempla en las normas de reparto del TSJ de Madrid, (...)”, lo que estiman los/as magistrados/as recurrentes que refuerza la tesis que sostienen en su recurso.

Nada más lejos de la realidad. Veamos:

4.1.- Las normas de contraste que se invocan y que rigen el reparto de asuntos, la constitución y funcionamiento de la Sala Civil y Penal del TSJ de Madrid, aparecen publicadas en el BOE núm. 253 de 19 de octubre de 2018 (Acuerdo de 4 de octubre de 2018, de la Comisión Permanente del Consejo General del Poder Judicial, por el que se publica el Acuerdo de la Sala de Gobierno del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, de 17 de septiembre de 2018, por el que se aprueban las normas de reparto de la Sala de lo Civil y Penal), con algunas puntuales enmiendas publicadas en BOE de 2 de diciembre de 2019 y en el de 22 de febrero de 2021, esencialmente en materia de reparto de asuntos. Y, ciertamente, la regla Sexta de las normas de 2018 contempla que: “Si a consecuencia de abstenciones o recusaciones el número de magistrados de la Sala de lo Civil y Penal quedara reducido a menos de tres, se integrarán en ella para formar Sala el/la o los/las magistrados/as que correspondan, por el orden establecido en el art. 199.1 de la Ley Orgánica del Poder Judicial”. Si no se profundiza en el estudio de las reglas anteriores podría llegarse a la errónea conclusión a la que llegan los/as recurrentes.

4.2.- En efecto, como se extrae de las normas precedentes a la que se acaba de reproducir, la Sala Civil y Penal del TSJ de Madrid se integra con los magistrados/as de la que se denomina “Sección originaria” (Sección 1ª) y la Sección de Apelación (Sección 2ª), llegando a repartirse entre las dos secciones de la Sala los asuntos que según los aquí recurrentes vendrían tribuidos con carácter exclusivo y excluyente a la Sección de Apelación Penal de la Sala Civil y Penal del TSJ (Sección 2ª en el la Sala C-P del STJ de Madrid), recibiendo ambas secciones de la misma Sala Civil y Penal las apelaciones contra Autos y Sentencias dictadas en procedimientos del Tribunal del Jurado de los que deba conocer esta Sala de lo Civil y Penal “de forma correlativa, igualitaria y sucesiva entre todos los integrantes de la Sala, comenzando por la Sección Primera (...), A continuación seguirá el turno entre los integrantes de la Sección Segunda” (BOE núm. 45 de 22 de febrero de 2021). De la misma forma que se dispone para los demás recursos de apelación penal, que sean repartidos también entre los/as magistrados/as de la Sección 1ª (30%) y la Sección 2ª (70%) (BOE Núm. 289 de 2 de diciembre de 2019).



**Tribunal Superior de Justicia
de Catalunya**

Foli núm. 21

Sala de Govern

Llibre d'actes

Barcelona, sessió de data:

30 de noviembre de 2021

4.3.- Así pues, cuando en la regla Sexta, reproducida arriba, se recurre a los criterios previstos en el art. 199.1 de la LOPJ para completar los tribunales de la Sala Civil y Penal (incluidos los de enjuiciamiento) lo será en los casos en los que no pueda completarse un tribunal de tres magistrados/as de entre los/las que integran tanto la Sección 1ª como la Sección 2ª, pues allí se parte de que ambas se integran en la Sala Civil y Penal, no solo a los efectos de constitución de tribunales sino también de reparto de asuntos entre unos y otros magistrados/as.

5.- Ese mismo efecto es el buscado en el acuerdo de Sala de Gobierno ahora recurrido, esto es, no tener que recurrir a los llamamientos externos a la Sala para completar los tribunales que deban constituirse para el desempeño de las competencias que le son propias, mientras existan magistrados/as disponibles de la Sala Civil y Penal, tal como se razona en el propio cuerpo del acuerdo de 9 de noviembre pasado.

6.- Acudir, como patrocinan los/as recurrentes, a los mecanismos de cobertura arbitrados en el art. 199.1 de la LOPJ para completar los tribunales que deban constituirse para ejercer las competencias que corresponden a la Sala Civil y Penal del TSJ sin haber llamado antes a los magistrados/as de la Sección de Apelación Penal que se encuentren disponibles, supondría tanto como negar que la Sección de Apelación Penal se integra y forma parte de la Sala Civil y Penal, algo que a nosotros se nos presenta como elemental a la luz del art. 73.6 de la LOPJ y del Real Decreto 227/2017, de 10 de marzo, de creación de la Sección.

Es todo cuanto nos es dado informar.

Remítase este acuerdo con carácter urgente al Consejo General del Poder Judicial (Sección de Recursos) a los efectos para los que fue reclamado”.

Sometido a la consideración de la Sala, por la misma, SE APRUEBA DICHO ACUERDO por unanimidad.

SEIS.- Por el ponente Excmo. Sr. Presidente, se da cuenta a la Comisión de la Sala de Gobierno de la siguiente proposición de acuerdo, en relación con las diligencias de referencia T.S. nº 453/2016-P:

“**A/** Como consecuencia de los concursos de jueces núms. 3 y 4 de 2021 se cubrirán 4 plazas de Juez de Adscripción Territorial (JAT) de la **provincia de Barcelona**. Además, otras 3 plazas de JAT de la provincia de Barcelona se cubrirán con jueces de la Promoción 70ª de la Escuela Judicial que tomarán posesión en los próximos días. (Con ellos, son 7 los nuevos Jueces de Adscripción que estarán a disposición del Presidente del TSJC en el ámbito provincial de Barcelona, aunque todavía se mantendrán 3 plazas de JAT vacantes, a las que se añadirán 4 plazas más, cuya creación se prevé de forma inminente para su efectividad al inicio de la anualidad 2022).

Por ello, es procedente identificar y priorizar las necesidades de la provincia, en sustitución o refuerzo, contando con 14 plazas de JAT (7+3+4) que constituirán la relación de adscripciones que deberán ofrecerse a los JAT en los preceptivos concursillos.

Pues bien, teniendo en cuenta las necesidades de refuerzo ya detectadas por la Sala de Gobierno, así como las necesidades de cobertura de determinados órganos unipersonales, en caso de que se aprueben las comisiones de servicio con relevación de funciones que la Sala de Gobierno ha propuesto al CGPJ, se propone a la Comisión de la Sala de Gobierno ofrecer para su cobertura por JAT, las siguientes adscripciones:

- 1. Refuerzo transversal Juzgados de Primera Instancia Barcelona,** según el plan de actuación aprobado por Sala de Gobierno para el desempeño en comisión de servicio, en cuyo lugar entrará el JAT.
- 2. Refuerzo transversal Juzgados de Primera Instancia Barcelona,** según el plan de actuación aprobado por Sala de Gobierno para el desempeño en comisión de servicio, en cuyo lugar entrará el JAT.
- 3. Refuerzo transversal Juzgados de Primera Instancia Barcelona,** según el plan de actuación aprobado por Sala de Gobierno para el desempeño en comisión de servicio, en cuyo lugar entrará el JAT.
- 4. Refuerzo transversal Juzgados de Primera Instancia Barcelona,** según el plan de actuación aprobado por Sala de Gobierno para el desempeño en comisión de servicio, en cuyo lugar entrará el JAT.
- 5. Refuerzo transversal de los Juzgados de Primera Instancia de Badalona,** según el plan de actuación que deberá presentar la respectiva junta sectorial de jueces de Primera Instancia para aprobación de la Sala de Gobierno.
- 6. Refuerzo transversal de los Juzgados de lo Social de Sabadell** según el plan de actuación que deberá presentar la respectiva junta sectorial de jueces de Social para aprobación de la Sala de Gobierno.



**Tribunal Superior de Justicia
de Catalunya**

Foli núm. 23

Sala de Govern

Llibre d'actes

Barcelona, sessió de data:

30 de noviembre de 2021

- 7. Refuerzo del Juzgado de Instrucción nº 1 de Sabadell,** en los términos aprobados por la Sala de Gobierno, para la llevanza del juzgado incluido el servicio de guardia, a fin de que la juez titular se dedique al estudio e impulso de dos macrocausas de gran complejidad. (Mercurio y Legionela) que ha venido siendo desarrollado por un juez de la P-70 en fase de sustitución y refuerzo hasta el 28-11-2021.
 - 8. Refuerzo de los Juzgados Penales de Ejecutorias de Barcelona,** en los términos aprobados y activado por la Sala de Gobierno para el refuerzo de dichos órganos.
 - 9. Refuerzo transversal de los Juzgados de lo Penal de Vilanova i la Geltrú, para el enjuiciamiento rápido de delitos,** en los términos del plan de actuación aprobado por la Sala de Gobierno y que viene siendo desarrollado por un juez sustituto externo ocupando vacante de JAT desde el cese de la JAT titular por concurso de traslado.
 - 10. Juzgado de lo Penal Nº 11 de Barcelona,** en sustitución, cuya titular desempeña comisión de servicio con relevación de funciones en la sección 22ª la Audiencia Provincial de Barcelona
 - 11. Juzgado de Primera Instancia nº 5 Hospitalet de Llobregat,** en sustitución, en el caso de que el CGPJ apruebe la comisión de servicio con relevación de funciones que la Sala de Gobierno ha solicitado a favor de la titular del juzgado a fin de reforzar la sección 10ª, penal, de la Audiencia Provincial de Barcelona.
 - 12. Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 7 Cerdanyola,** en sustitución, en el caso de que el CGPJ apruebe la comisión de servicio con relevación de funciones que la Sala de Gobierno ha solicitado a favor de la titular del juzgado a fin de reforzar la sección 2ª, penal, de la Audiencia Provincial de Barcelona.
 - 13. Juzgado Penal nº 17 Barcelona,** en sustitución, en el caso de que el CGPJ apruebe la comisión de servicio con relevación de funciones que la Sala de Gobierno ha solicitado a favor de la titular del juzgado a fin de reforzar la sección 5ª, penal, de la Audiencia Provincial de Barcelona.
-

14. Juzgado Penal nº 3 Terrassa, en sustitución, en el caso de que el CGPJ apruebe la comisión de servicio con relevación de funciones que la Sala de Gobierno ha solicitado a favor de la titular del juzgado a fin de reforzar la sección 3ª, penal, de la Audiencia Provincial de Barcelona.

15. Juzgado Penal nº 2 Vilanova i la Geltrú, en sustitución, en el caso de que el CGPJ apruebe la comisión de servicio con relevación de funciones que la Sala de Gobierno ha solicitado a favor de la titular del juzgado a fin de reforzar la sección 6ª, penal, de la Audiencia Provincial de Barcelona.

Las siete primeras adscripciones aquí identificadas serán las únicas que serán ofrecidas en el concursillo interno reglamentario en el que deberán participar los cuatro (4) JATs destinados con ocasión de los concursos de Jueces 3 y 4 de 2021, de modo que, de esos mismos siete refuerzos, los que no resulten asignados con ocasión del indicado concursillo, serán ofrecidas en un nuevo concursillo en el que deberán participar los tres (3) JATs de la Promoción 70ª de Carrera Judicial.

B/ En la provincia de Tarragona se prevé la incorporación de un Juez de Adscripción Territorial de la Promoción 70ª de Carrera Judicial. Con ello se cubrirán las 5 plazas orgánicas de JAT con las que cuenta la provincia.

Es previsible que con efectos a 31 de diciembre de 2021 finalice el refuerzo de JAT actualmente activado sobre el Juzgado de Primera Instancia núm. 5 de Tarragona, con competencia en materia de familia, dada la positiva evolución que viene presentando dicho órgano en los últimos meses.

Además, la JAT provincial de Tarragona Dª María Martín Lázaro quedará próximamente en situación de disponibilidad al reincorporarse la titular del Juzgado de Primera Instancia nº 1 de Tarragona, por finalización de la comisión de servicio con relevación de funciones que desempeña en la Audiencia Provincial de Tarragona el 31 de diciembre de 2021,

Así pues, atendiendo a las necesidades de refuerzo y sustitución del territorio, se propone a la Comisión de la Sala de Gobierno, ofrecer para su cobertura por JAT, las siguientes adscripciones:

- 1. Refuerzo transversal Juzgados de Primera Instancia de Tarragona**, según el plan de actuación que deberá presentar la respectiva junta sectorial de jueces de Primera Instancia para aprobación de la Sala de Gobierno.
- 2. Refuerzo del Juzgado de lo Penal nº 4 de Tarragona** según el plan de actuación que debe ser sometido para aprobación de la Sala de Gobierno.



Para todas las adscripciones de JATs a plazas de refuerzo deberá recabarse la autorización del Ministerio de Justicia en los términos del art. 347 bis.5 b) de la LOPJ tras la reforma operada por LO 4/2018".

Sometido a la Sala de Gobierno, ésta acuerda su aprobación por UNANIMIDAD.

SIETE.- Por el ponente Ilmo. Sr. D. Antonio Recio Córdova se da cuenta a la Comisión de la Sala de Gobierno de la siguiente proposición de acuerdo, en relación con las diligencias de referencia T.S. nº 59/2018:

1. La grave situación que sufre el Juzgado de Instrucción nº1 de Sabadell ha dado lugar a un gran número de acuerdos adoptados por esta Sala de Gobierno en los últimos años tendentes a reforzar el mismo para que pueda atender a los complejos procesos que está instruyendo.

Concretamente adoptamos dos acuerdos en las reuniones de la Comisión Permanente celebradas en fecha 30 de junio y 7 de julio de 2020 en virtud de los cuales se accedía a la solicitud de la titular del juzgado en orden a asignarle a dicho órgano un Juez de Adscripción Territorial *"a fin de que se ocupe de la llevanza del juzgado y la juez titular pueda dedicarse al estudio y resolución de las dos macrocausas referidas (Caso Mercurio y Caso Legionela)"*, así como considerábamos procedente reforzar dicho juzgado con los funcionarios que precise.

Más recientemente, en reunión de la Comisión Permanente celebrada en fecha 16 de febrero de 2021, acordábamos adscribir a partir del 1 de marzo y hasta el 31 de agosto de 2021 a un Juez en Prácticas de la Promoción 70, en fase de sustitución y refuerzo, al Juzgado de Instrucción nº1 de Sabadell que asumirá la llevanza del juzgado, incluido el servicio de guardia, salvo en lo relativo a las causas Mercurio, con todas sus piezas separadas, y Legionela de las que continuará conociendo la titular del órgano; habiéndose prorrogado tal adscripción hasta el cese del Juez en Prácticas que finalmente se ha producido en fecha 29 de noviembre de 2021.

2. Como consecuencia del cese del Juez en Practicas adscrito como refuerzo, la actual Juez sustituta de dicho juzgado, tras informar del estado en

que actualmente se encuentran las causas mercurio y legionela, ha puesto en conocimiento de esta Sala de Gobierno la necesidad de mantener la medida de apoyo por cuanto *"el Juzgado precisa de dos jueces, uno, en este caso yo, o la titular para el estudio y tramitación de las macrocausas y otro para la llevanza del resto del Juzgado"*.

Por su parte el Juez en Prácticas informó en igual sentido, destacando la excesiva carga de trabajo que pesa sobre el juzgado; concretamente, además de informar sobre la situación de 4 causas especialmente complejas, advierte (i) que la reciente inspección realizada por el CGPJ *"remarca y destaca la necesidad de un Juez de Refuerzo en el presente juzgado debido al estado del mismo"* y (ii) que con fecha 22 de noviembre el juzgado presenta 1.736 asuntos en trámite.

3. La grave situación del juzgado puesta de manifiesto por el juez de refuerzo, unido (i) a la necesidad de que la juez sustituta pueda atender a las dos macrocausas de las que conoce el juzgado (el Caso Mercurio lleva 10 años de instrucción) y (ii) a la disponibilidad en el mes de diciembre de un Juez de Adscripción Territorial (JAT), aconseja reforzar el juzgado con la adscripción al mismo de un JAT que se encargue de la llevanza del juzgado, incluido el servicio de guardia, salvo en lo relativo a las causas Mercurio, con todas sus piezas separadas, y Legionela de las que continuará conociendo la titular del órgano (en estos momentos la actual juez sustituta).

4. En atención a todo lo expuesto, la Sala de Gobierno ACUERDA adscribir por un periodo de 6 meses a un Juez de Adscripción Territorial al Juzgado de Instrucción nº1 de Sabadell que asumirá la llevanza del juzgado, incluido el servicio de guardia, salvo en lo relativo a las causas Mercurio, con todas sus piezas separadas, y Legionela de las que continuará conociendo la titular del órgano (actualmente la juez sustituta); interesando para ello la preceptiva aprobación del Ministerio de Justicia conforme a lo previsto en el artículo 347 bis.5 b) LOPJ.

Comuníquese el presente acuerdo a la Decana de los Juzgados de Sabadell y a la Juez sustituta del Juzgado de Instrucción nº1 de Sabadell".

Sometido a la consideración de la Sala, por la misma, SE APRUEBA DICHO ACUERDO por unanimidad.

OCHO.- Por el ponente Ilmo. Sr. D. Joan Perarnau Moya se da cuenta a la Comisión de la Sala de Gobierno de la siguiente proposición de acuerdo, en relación con las diligencias de referencia T.S. nº 225/21 :

"Esta Sala de Gobierno acordó en fecha 16 de noviembre de 2021 proponer una comisión de servicio con relevación de funciones para la Sección 4ª de la Audiencia Provincial de Tarragona para cubrir la vacante generada por la



**Tribunal Superior de Justicia
de Catalunya**

Foli núm. 27

Sala de Govern

Llibre d'actes

Barcelona, sessió de data:

30 de noviembre de 2021

baja de larga duración de la Presidenta de la misma, y dar adecuada publicidad de ella a los efectos de poder presentar solicitudes.

A la vista de las siete solicitudes presentadas en plazo, la Sala de Gobierno ACUERDA proponer para la comisión al Magistrado de la Sección 2ª de la Audiencia Provincial de Tarragona, Ilmo. Sr. Antonio Fernández Mata, al poder optar a la plaza por ser una comisión para cubrir una plaza orgánica, tener el mejor puesto en el escalafón, pertenecer al mismo órgano judicial y al mismo orden jurisdiccional y tener el mérito del idioma catalán.

Elévese el presente acuerdo al Consejo General del Poder Judicial y comuníquese al Presidente de la Audiencia Provincial de Tarragona y al magistrado concernido”.

Sometido a la consideración de la Sala, por la misma, SE APRUEBA DICHO ACUERDO por unanimidad.

NUEVE.- Por el ponente Ilmo. Sr. D. Joan Perarnau Moya se da cuenta a la Comisión de la Sala de Gobierno de la siguiente proposición de acuerdo, en relación con las diligencias de referencia T.S. nº 226/21:

“1.- Esta Sala de Gobierno acordó, en fecha 2 de noviembre de 2021, reforzar, a instancia de los mismos, los Juzgados de Primera Instancia de Tarragona mediante la adscripción de un Juez de Adscripción Territorial que podría asumir semanalmente los señalamientos del Juzgado de Primera Instancia que se encuentre cada semana de retén.

2.- La Junta sectorial de jueces de Primera Instancia de Tarragona, celebrada en fecha 16 de noviembre de 2021, propone diferentes medidas para la articulación de tal refuerzo.

3.- De su vista y de los refuerzos similares ya existentes en otros partidos, la Sala de Gobierno ACUERDA articular el refuerzo en la forma siguiente:

a) Se reforzarán transversalmente mediante un JAT los Juzgados de Primera Instancia nº 1, 2, 3, 4, 6, 7 y 8 de Tarragona.

b) El refuerzo se iniciará el día 1-1-2022 y su duración será por un año, sin perjuicio de prórroga.

c) El refuerzo consistirá en realizar exclusivamente juicios y/o vistas durante la semana de retén de cada juzgado reforzado, y en el dictado de las resoluciones derivadas de tales juicios y/o vistas.

d) El refuerzo se iniciará en el Juzgado nº 6, que está de retén la semana del 10 al 16 de enero de 2022, y continuará conforme al orden correlativo de retenes aprobado para el año 2022 en la Junta de Jueces de los Juzgados de Primera Instancia y Juzgado Mercantil de fecha 11-6-2021.

e) Las semanas en que el retén corresponda al Juzgado nº 5 y al Juzgado Mercantil, juzgados estos no reforzados por el JAT transversal, el JAT realizará el refuerzo en el Juzgado nº 1 la primera semana correspondiente a alguno de estos dos juzgados no reforzados; en el Juzgado nº 2 la siguiente semana; en el Juzgado nº 3 la siguiente semana, y así sucesivamente en los juzgados reforzados hasta el Juzgado nº 8, asumiendo, pues, los juicios que el juzgado reforzado tuviera ya señalados en esa semana correspondiente a alguno de estos dos juzgados no reforzados. Pasada esta semana del retén del Juzgado nº 5 o del Juzgado Mercantil, el refuerzo continuará en la semana de retén del juzgado reforzado que corresponda conforme al orden correlativo de retenes aprobado para el año 2022 en la Junta de Jueces de 11-6-2021 (que será, pues, el Juzgado nº 6 si el retén era del Juzgado nº 5; o el Juzgado nº 1 si el retén era del Juzgado Mercantil).

f) En caso que el JAT de refuerzo disfrute de permisos o vacaciones ello supondrá que el juzgado donde debía realizar el refuerzo tales días no pueda disfrutar del mismo y lo pierda, sin que ello altere el orden de desarrollo del refuerzo antes fijado.

g) La carga de trabajo del refuerzo consistirá en 2 días de juicios y/o vistas durante la semana, señalándole el juzgado a reforzar para estos 2 días: 2 ordinarios con oposición; 3 verbales/cambiaros; 3 desahucios de cualquier tipo; 1 medida cautelar/incidente; 2 audiencias previas con oposición y 1 audiencia previa con rebeldía (total 12 juicios y/o vistas). En caso que no hubiere juicios de tales clases se sustituirán por equivalentes, con la previa conformidad del JAT. En particular, en el refuerzo del Juzgado nº 8, si no hubiere juicios de las clases señaladas, el JAT deberá resolver en la semana de refuerzo 24 asuntos de condiciones generales de la contratación.

h) Para el señalamiento de los juicios al JAT de refuerzo deberá darse preferencia a aquellos en que el JAT de refuerzo hubiera realizado la audiencia previa, pudiendo el JAT, en la audiencia previa, hacer el señalamiento del juicio en la fecha que corresponda a su futuro refuerzo en tal juzgado.



**Tribunal Superior de Justicia
de Catalunya**

Foli núm. 29

Sala de Govern

Llibre d'actes

Barcelona, sessió de data:

30 de noviembre de 2021

Comuníquese a la Decana de los Juzgados de Tarragona.

Llévese testimonio al T.S. 140/20 relativo a las juntas de jueces de Tarragona”.

Sometido a la consideración de la Sala, por la misma, SE APRUEBA DICHO ACUERDO por unanimidad.

DIEZ.- Por la ponente Ilma. Sra. D^a MaríaLucía Jiménez Márquez se da cuenta a la Comisión de la Sala de Gobierno de la siguiente proposición de acuerdo en relación con las diligencias de referencia T.S. nº 172/20 y 95/20 :

Vista la comunicación remitida por el decanato de Girona y los informes elaborados en contestación al acuerdo nº 11 de la Sala de Gobierno celebrada el 2 de noviembre de 2021, en relación con las causas generadoras del elevado número de suspensiones de los juicios señalados durante la presente anualidad al Juez de adscripción territorial que se encuentra llevando a cabo el refuerzo transversal de los Juzgados de lo Social de Girona, la Sala ACUERDA darse por enterada, poniendo de manifiesto que sorprende la diferencia existente entre los tres juzgados respecto de las “suspensiones provocadas por falta de citación al demandado en tiempo o por no haberse podido comprobar la misma debido a fallos informáticos” , arrojando un resultado de 14 suspensiones en el Juzgado nº 1 entre el 01/01/2021 y el 09/11/2021, 0 en el Juzgado nº 2 entre el 01/01/2021 y el 30/06/2021 y 2 en el Juzgado nº 3 entre el 01/01/2021 y el 30/06/2021, por lo que deberán adoptarse las medidas oportunas en aras a evitar el elevado número de suspensiones detectadas por dicha causa en el Juzgado nº 1 en comparación con el resto.

Comuníquese el presente acuerdo al Ilmo. Magistrado Decano de los juzgados del partido judicial de Girona”.

Sometido a la consideración de la Sala, por la misma se APRUEBA dicho acuerdo por UNANIMIDAD.

ONCE.- Por la ponente Ilma. Sra. D^a Cristina Ferrando Montalvá se da cuenta a la Comisión de la Sala de Gobierno de la siguiente proposición de acuerdo, en relación con las diligencias de referencia T.S. nº 72/20:

“La Junta de Jueces de Cornellá de Llobregat celebrada en fecha 15 de noviembre de 2021 acordó solicitar el establecimiento de una medida de refuerzo transversal para el conocimiento de juicios ordinarios que tengan como objeto la nulidad del crédito revolving atendido el elevado cúmulo de asuntos que sobre esta materia hay pendientes en dichos Juzgados, así como del número de entrada de juicios ordinarios por Juzgado y año en dicho partido.

Se aportan datos que evidencian que el volumen de juicios ordinarios por juzgado y año ha incrementado exponencialmente en los últimos años, así como que el número de asuntos civiles registrados por cada Juzgado a fecha de hoy asciende a 1250-1300 asuntos con previsión de llegar a los 1500 asuntos civiles por cada órgano judicial en el año presente, cuando el módulo de entrada para Juzgados de Primera Instancia e Instrucción aprobado por el CGPJ es de 680 asuntos civiles al año.

Esta Sala de Gobierno conoce la situación descrita por la Junta de Jueces que afecta a dicho partido judicial como lo pone de manifiesto el que se haya propuesto la creación del quinto Juzgado en el mismo. A fin de abordar la petición de que se establezca una medida de refuerzo, la Sala de Gobierno ACUERDA requerir a la Junta de Jueces de Cornellá de Llobregat a fin de que concrete la medida de refuerzo que estima más adecuada a las necesidades actuales de los órganos afectados.

Comuníquese el presente acuerdo al Juzgado Decano de Cornellá de Llobregat”.

Sometido a la consideración de la Sala, por la misma, SE APRUEBA DICHO ACUERDO por unanimidad.

DOCE.- Por la ponente Ilma. Sra. D^a M^a Eugenia Alegret Burgués se da cuenta a la Comisión de la Sala de Gobierno de la siguiente proposición de acuerdo, en relación con las diligencias de referencia R.alzada nº 36/21:

ANTECEDENTES

PRIMERO.- Por la jueza titular del Juzgado de lo Penal nº 1 de Manresa se dictó acuerdo de imposición de sanción en fecha 6 de octubre de 2021, dictado en el procedimiento abreviado núm. 259/2020, por el que se imponía al letrado D.xx, corrección disciplinaria consistente en una multa de 500 euros por su ausencia al acto de juicio señalado el día 21 de septiembre de 2021.

SEGUNDO.- Por el letrado Sr.xx, se ha interpuesto recurso de alzada contra dicho acuerdo de imposición de sanción, ante la Sala de Gobierno del



**Tribunal Superior de Justicia
de Catalunya**

Foli núm. 31

Sala de Govern

Llibre d'actes

Barcelona, sessió de data:

30 de noviembre de 2021

Tribunal Superior de Justicia de Cataluña, al que se le ha dado el trámite oportuno.

FUNDAMENTOS JURÍDICOS

PRIMERO. De las diligencias practicadas en las actuaciones se desprende que en el Juzgado de lo Penal nº 1 de Manresa se sigue Procedimiento Abreviado nº 259/20 MA. En dicho procedimiento figura como acusado D. xx, que interviene en el proceso bajo la defensa del Abogado Sr. xx. Se trataba de un juicio por violencia de género que ya había sufrido dos suspensiones y para el que se hallaban convocados además del acusado, el Ministerio Fiscal, acusación particular, y varios testigos.

En dicho proceso se señaló para la celebración de juicio oral el día 21 de septiembre a las 10 horas. El Letrado Sr. xx no acudió a la vista señalada y el juicio tuvo que ser suspendido. El juzgado solicitó del letrado justificación de la incomparecencia. Este justificó documentalmente que tenía una continuación de una vista, iniciada ante el Juzgado de lo penal nº 27 de Barcelona el día 17 de septiembre (viernes), y convocada para el día 21 de septiembre a las 10 h (martes siguiente).

Anteriormente, en concreto el día 20 de septiembre la Procuradora del acusado había presentado ante el Juzgado de lo penal de Manresa un escrito poniendo de relieve esta circunstancia y solicitando la suspensión de la vista al amparo del art. 188,1.1º de la Lec. A dicho escrito se acompañó una diligencia de la LAJ del Juzgado de lo penal 27 en la que certificaba que el Letrado había sido convocado a una continuación de la vista, pero sin indicar ni día ni hora.

Por diligencia de ordenación de la LAJ del Juzgado de lo penal de Manresa, se dispuso no haber lugar a la suspensión argumentando que: a) en la diligencia de la LAJ del Juzgado de lo penal de Barcelona no se hacía constar la hora de la continuación del juicio (no se ponía en duda pues que la continuación de la vista era para el día 21); b) que no se cumplían los requisitos del art. 188.1.1º de la Lec por cuanto la continuación de la vista del Juzgado de lo penal nº 27 de Barcelona no había sido al día siguiente; c) que el juicio del Juzgado de lo penal

de Manresa se había suspendido varias veces y que la defensa podía hacer uso de la sustitución letrada.

El Letrado presentó el mismo día 20 de septiembre recurso de reposición contra la diligencia de ordenación aclarando que la hora de la continuación del juicio era a las 10 h. lo que justificaría documentalmente el día 22 de septiembre mediante una certificación de la LAJ del Juzgado de lo penal nº 27.

Tras el preceptivo trámite de audiencia, mediante acuerdo de fecha 6 de octubre de 2021, la magistrada titular del Juzgado de lo penal nº 1 de Manresa impone al letrado Sr. xx 500 euros de multa por incomparecencia injustificada.

Se dice, por un lado, que en la certificación de la LAJ del Juzgado de lo penal nº 27 no se indicaba la fecha del nuevo señalamiento y por los subrayados existentes cuando menciona la norma legal aplicable, art. 188.1-1º de la Lec, deducimos que no estima de aplicación el párrafo 1º por cuanto el Juzgado de lo penal 27 de Barcelona había suspendido la vista para su continuación, no el día siguiente, sino dos días más tarde.

Frente a dicho acuerdo se interpone el recurso de alzada que se resuelve en el que se indica que el art. 188.1. 1º de la Lec, debe interpretarse en forma flexible pues la prioridad es terminar el juicio iniciado frente al que debe comenzarse por lo que entiende que su actuación fue correcta explicando en cuanto tuvo ocasión (lunes) y con anterioridad al comienzo de la vista del día 21 de septiembre en el juzgado de Manresa que no podría acudir por impedírselo la continuación de un juicio anterior y solicitando la suspensión.

SEGUNDO. Dispone el art. 553 de la Ley Orgánica del Poder Judicial que: *“Los abogados y procuradores serán también corregidos disciplinariamente por su actuación ante los juzgados y tribunales (...) 3º cuando no comparecieren ante el tribunal sin causa justificada una vez citados en forma.”*

No se discute aquí que el letrado fue correctamente citado a juicio y que era consciente de la preceptividad de su asistencia. Lo que ha de ser objeto de análisis en el presente recurso es si existía o no una causa justificada que motivase aquella incomparecencia, y si la conducta a examinar ha de ser objeto de reproche hasta el punto de ser sancionada con una multa pecuniaria en los términos acordados por la juez *a quo*.

Vaya por delante que comprendemos la impotencia del Juzgado de lo penal nº 1 de Manresa al verse en la tesitura de tener que suspender de nuevo un juicio previamente señalado y en el que participaban un buen número de personas. La suspensión de los juicios es una de las lacras de la administración de justicia y por ello tanto la ley que establece el orden de preferencia en el caso de coincidencia de señalamientos, como los protocolos suscritos por la Sala de Gobierno y los Colegios de abogados sobre esta materia, el último en fecha 13 de enero de 2020 pretenden evitar en la medida de lo posible tales suspensiones



**Tribunal Superior de Justicia
de Catalunya**

Foli núm. 33

Sala de Govern

Llibre d'actes

Barcelona, sessió de data:

30 de noviembre de 2021

y el perjuicio para los ciudadanos y para la administración de justicia que suponen.

Ello sentado, no podemos compartir los argumentos del acuerdo sancionador que son únicamente los que anteriormente se han expuesto.

Ahora, en el informe emitido por la magistrada para resolver el recurso de alzada, se añaden otros motivos como no haber justificado el letrado haber intentado que el Juzgado de lo penal de Barcelona señalase para la continuación del juicio un día diferente al día 21 de septiembre, o que el juicio señalado en Manresa tenía carácter preferente por tratarse de un delito de violencia de género (si bien dicha aseveración no se justifica en norma legal alguna). Al no constar estos argumentos en el acuerdo sancionatorio no podemos ni afirmar ni descartar estos extremos, que no han sido objeto de prueba alguna.

De este modo, ateniéndonos al acuerdo de sanción, siendo cierto que la certificación de la LAJ del Juzgado de lo penal de Barcelona del día 20 de septiembre no especificaba ni el día ni la hora de la continuación del juicio, también lo es que la diligencia de ordenación del Juzgado de lo penal de Manresa no dudó de que dicha vista se iba a celebrar el mismo día 21 y en cuanto a la falta de indicación de la hora debemos tener en cuenta que en Protocolo de suspensión de señalamientos, antes citado, ya se indica que *por regla general cuando exista coincidencia en la fecha de dos o más señalamientos, se procederá a la suspensión, conforme a las normas generales. Sólo podrá prescindirse de la suspensión en atención a la diferencia de las horas de los señalamientos si fuese notorio que el abogado podrá asistir a ambos actos. En caso de duda se procederá siempre a la suspensión, en orden a evitar todo riesgo de indefensión.*

Hallándose Manresa y Barcelona a más de 50 km era difícil que ambos juicios pudieran compaginarse.

Y en orden a la causa de suspensión, parece claro que el art. 188.1.1º de la Lec 1.2000 da preferencia a la continuación de las vistas, esto es, a la finalización de un juicio ya iniciado que, según la previsión legal (art. 184 Lec y 744 y 788 de la Lecrim), debe programarse en días consecutivos.

Por tal razón dice el art. 188.1.1º de la Lec que la celebración de las vistas en el día señalado sólo podrá suspenderse, en los siguientes supuestos: *1.º Por impedir la continuación de otra pendiente del día anterior*, lo que no significa

que de señalarse uno o dos días más tarde pierda la razón de preferencia legal que es la antes expresada.

En todo caso, si conociendo ambos jueces las circunstancias concurrentes, por una diferencia de criterio interpretativo, ninguno suspende su señalamiento y el letrado no puede acudir simultáneamente a ambos, con independencia de a quien correspondiese legalmente la suspensión, el letrado que deja de acudir a uno de los juicios no podrá ser sancionado en la medida en que salvo que en el procedimiento se hubiese designado a otros letrados, la sustitución tampoco puede imponerse.

TERCERO.- Por lo expuesto procede estimar el recurso de alzada y dejar sin efecto la sanción impuesta.

PARTE DISPOSITIVA

Estimar el recurso de alzada interpuesto por el letrado D. xx contra el acuerdo de 6 de octubre de 2021 del Juzgado de lo Penal nº 1 de Manresa, dictado en el PA nº 259/2020, dejando el mismo sin efecto.

Comuníquese el presente acuerdo al Juzgado de procedencia para su conocimiento y para que sea notificado en legal forma al letrado recurrente.

Sometido a la consideración de la Sala, por la misma, SE APRUEBA DICHO ACUERDO por unanimidad.

TRECE.- Por la ponente Ilma. Sra. D^a María Cristina Ferrando Montalvá, se da cuenta a la Comisión de la Sala de Gobierno de la siguiente proposición de acuerdo, en relación con las diligencias de referencia T.S. nº 2/21:

“Vistos los llamamientos efectuados por el Decanato de los Juzgados de Figueres en fecha 20 de noviembre de 2021, y dado que se cumplen las previsiones establecidas para los mismos, la Sala de Gobierno ACUERDA darse por enterada de los siguientes llamamientos:

- D^a M^a Teresa Ferrer Costa, para desempeñar sus funciones en el Juzgado de Instrucción nº 5 de Figueres, a partir del 21:00 horas del 19 de noviembre de 2021 hasta las 9:00 horas del día 21 de noviembre de 2021, por xx y estar en servicio de guardia en la semana del 16 al 22 de noviembre 2021.

- D^a Gemma Bullo Bonet, para desempeñar sus funciones en el Juzgado de Instrucción nº 5 de Figueres, desde las 09:00 horas del día 21 de noviembre de 2021 hasta las 09:00 horas del día 22 de noviembre de 2021, por xx y estar en servicio de guardia en la semana del 16 al 22 de noviembre 2021.



**Tribunal Superior de Justicia
de Catalunya**

Foli núm. 35

Sala de Govern

Llibre d'actes

Barcelona, sessió de data:

30 de noviembre de 2021

CATORCE.- Por el Ilmo. Sr. Secretario de Gobierno se da cuenta a la Comisión de la Sala de Gobierno de las diligencias de referencia: expediente personal Sr. Bosch Salas y, en particular del acuerdo del Sr. Presidente del Tribunal Superior de Justicia de Cataluña, de fecha 22 de noviembre de 2021, por el que se da por enterado del acuerdo de la Comisión Permanente del CGPJ de fecha 11 de noviembre de 2021 que acuerda declarar la jubilación forzosa de D. Francisco Bosch Salas, magistrado de la Sala Social de este Tribunal Superior de Justicia de Cataluña, el 29 de marzo de 2022, fecha en que dicho magistrado cumple 72 años de edad y, en su vista, la Sala de Gobierno ACUERDA darse por enterada.

QUINCE.- Por el Ilmo. Sr. Secretario de Gobierno se da cuenta a la Comisión de la Sala de Gobierno de las diligencias de referencia expediente personal: Sra. Arnau Salas y, en particular de la comunicación del Consejo General del Poder Judicial y acuerdo de su Comisión Permanente de fecha 17 de noviembre de 2021 en el que se declara la jubilación voluntaria de la magistrada D^a Maria Jesús Arnau Sala con destino en el Juzgado de Vigilancia Penitenciaria nº 5 de Cataluña, quedando demorada la eficacia de la misma hasta el 3 de enero del 2022 y, en su vista, la Sala de Gobierno ACUERDA darse por enterada.

DIECISÉIS.- Fuera del orden del día, por el ponente Ilmo. Sr. D. Antonio Recio Córdova se da cuenta a la Comisión de la Sala de Gobierno de la siguiente proposición de acuerdo, en relación con las diligencias de referencia T.S. nº 194/2017-P:

1. El Consejo General del Poder Judicial ha interesado de esta Sala de Gobierno un informe sobre la prórroga del plan de especialización de juzgados para conocer de las demandas sobre condiciones generales incluidas en contratos de financiación con garantías inmobiliarias cuyo prestatario sea una persona física, apuntando dos criterios:

A.- Entrada en los últimos trimestres (de 1 de octubre de 2020 a 30 de septiembre de 2021) superior a 2.000 asuntos.

B- Pendencia en el último trimestre (30 de septiembre de 2021) superior a 1.500 asuntos.

Conforme a tales parámetros propone para Cataluña la continuidad de la especialización tan sólo en el Juzgado de 1ª Instancia nº50 de Barcelona y la finalización del plan en los Juzgados de 1ª Instancia nº8 de Tarragona, nº 3 de Girona y nº6 de Lleida.

2. Con relación al Juzgado de 1ª Instancia nº50 de Barcelona, informamos favorablemente la propuesta de continuidad de la especialización hasta el 31 de diciembre de 2022 efectuada por el CGPJ en atención a que presenta una pendencia de 28.426 asuntos, una entrada de 4.286 asuntos el último año y cuenta en la actualidad con medidas de apoyo consistentes en una magistrada en comisión de servicio con relevación de funciones y 12 magistrados/as en comisión de servicio sin relevación de funciones, cuya prorroga ha solicitado esta Sala de Gobierno para el primer semestre del 2022.

3. Igualmente procede informar de forma favorable la propuesta de dar por finalizado el plan de especialización en los Juzgados de 1ª Instancia nº8 de Tarragona y nº3 de Girona por cuanto ni la entrada de asuntos ni la pendencia justifican su continuidad.

Es de observar que la Junta de Jueces de Primera Instancia de Tarragona, celebrada en fecha 28 de septiembre de 2021, ya había propuesto la supresión de la exclusividad del Juzgado nº8; mientras que el titular del Juzgado de Primera Instancia nº3 de Girona también ha informado de forma favorable tal propuesta de finalización de la especialización.

Ciertamente en ambos casos los titulares de los órganos especializados apuntan la conveniencia de adoptar medidas de refuerzo con el objeto de poner fin a la pendencia existente en dichos juzgados en la materia especializada, sin embargo no parece que ello resulte necesario dado que presentan una pendencia similar al resto de los órganos de igual clase de sus respectivos partidos.

4. Cuestión distinta es la valoración que nos merece la propuesta de dar por finalizada la especialización en el Juzgado de Primera Instancia nº6 de Lleida.

En efecto, a diferencia de lo que ocurre con los órganos de Tarragona y Girona, el Juzgado de Primera Instancia nº6 de Lleida está especializado en mercantil y esta Sala de Gobierno, en reunión celebrada en fecha 20 de junio de 2021, consideró procedente que la especialización en mercantil fuera con competencia exclusiva y excluyente (así lo había propuesto la Junta Sectorial de Jueces en fecha 9 de junio de 2021), si bien demorábamos la toma de decisiones sobre tal cuestión a la finalización del actual plan de especialización en materia de condiciones generales a fin de aprovechar el actual diseño del mismo que, entre otras cosas, cuenta con un magistrado en comisión de servicios sin relevación de funciones que atiende a la materia de condiciones generales.



Por tanto, como quiera que la entrada de asuntos en el último año asciende a 995 y que la capacidad de respuesta del comisionado es de 792 resoluciones (72 al mes), parece razonable mantener para Lleida el plan de especialización, el menos, hasta el 30 de junio de 2022 de modo que los demás órganos de primera instancia no se vean afectados (todos ellos ya presentan en la actualidad una entrada superior al módulo), al tiempo que su continuidad en nada perjudica al Juzgado nº6 en materia mercantil dado que su titular no conoce de asuntos propios de la materia especializada sino que la misma compete al comisionado cuya prórroga esta Sala de Gobierno ya ha solicitado para el próximo semestre.

El Magistrado-Juez Decano de Lleida -titular del Juzgado de 1ª Instancia nº6- ha informado en igual sentido en atención a que la litigiosidad en la materia especializada no ha descendido, los juzgados generalistas de instancia vienen soportando una excesiva entrada de demandas que no conviene incrementar y la finalización del plan comportará la especialización del juzgado en materia mercantil, con competencia exclusiva y excluyente, de modo que no permitirá reducir la carga de entrada de los juzgados generalistas.

5. En atención a todo lo expuesto, la Sala de Gobierno ACUERDA:

1º Informar favorablemente la propuesta del CGPJ de continuar el plan de especialización en el Juzgado de 1ª Instancia nº50 de Barcelona para conocer de las demandas sobre condiciones generales incluidas en contratos de financiación con garantías inmobiliarias cuyo prestatario sea una persona física, hasta el 31 de diciembre de 2022.

2º Informar favorablemente la propuesta del CGPJ de dar por finalizado el plan de especialización en los Juzgados de 1ª Instancia nº 8 de Tarragona y nº3 de Girona, sin adoptar medida de refuerzo en dichos órganos para la materia especializada.

3º Proponer al Consejo General del Poder Judicial continuar el plan de especialización respecto del Juzgado de Primera Instancia (y mercantil) nº 6 de Lleida hasta el 30 de junio de 2022, en los mismos términos en que se viene desarrollando en la actualidad y manteniendo durante ese tiempo la comisión de servicios sin relevación de funciones cuya prórroga ya ha sido interesada.

Pónganse este acuerdo en conocimiento del Consejo General del Poder Judicial, así como de los Magistrados-Jueces Decanos de Barcelona, Tarragona, Girona y Lleida y de los titulares de los órganos afectados por las propuestas”.

Sometido a la consideración de la Sala, por la misma, SE APRUEBA DICHO ACUERDO por unanimidad.

DIECISIETE.- Fuera del orden del día, por el ponente Ilmo. Sr. D. Antonio Recio Córdova se da cuenta a la Comisión de la Sala de Gobierno de la siguiente proposición de acuerdo, en relación con las diligencias de referencia T.S. nº 265/2020:

“1. La Comisión Permanente del CGPJ, en su reunión celebrada en fecha 30/09/2021, acordó la renovación de 11 comisiones de servicio sin relevación de funciones para conocer de las demandas de juicio verbal de transporte aéreo que se tramitan en todos los juzgados de lo mercantil de Barcelona con una duración hasta el 31 de diciembre de 2021.

2. Esta Sala de Gobierno, con carácter previo a proponer la prórroga de estas medidas de refuerzo, interesó de la Magistrada-Juez Decana de Barcelona el oportuno informe al respecto.

Evacuado dicho trámite, podemos observar que los comisionados/as han dado cumplimiento a los objetivos marcados (resolución de 180 asuntos) y que la pendencia que mantienen los juzgados mercantiles en esta materia resulta excesiva, por lo que procede mantener estas medidas de apoyo durante los próximos 6 meses.

3. Todos los comisionados/as han interesado continuar desempeñando las comisiones, salvo Sofia Gil García por haber obtenido plaza en Madrid.

Por otro lado, el actual titular del Juzgado de lo Mercantil nº6 de Barcelona, Cesar Suarez Vázquez, ha interesado su inclusión en el refuerzo.

Consideramos procedente acceder a tal solicitud por cuanto esta medida de apoyo consistió inicialmente en 12 comisiones de servicio sin relevación de funciones y tan sólo han solicitado la prórroga 10 comisionados/as por lo que la inclusión en el plan de refuerzo de un titular de juzgado de lo mercantil supondría ajustar la medida a su diseño inicial.

No consideramos necesario dar publicidad a esta comisión por cuanto en la propuesta inicial ya indicábamos la preferencia de los titulares de juzgados de lo mercantil de modo que, en todo caso, propondríamos como nuevo comisionado a Cesar Suarez Vázquez en la medida en que el resto de titulares de juzgados de lo mercantil ya están desempeñando la comisión.



**Tribunal Superior de Justicia
de Catalunya**

Foli núm. 39

Sala de Govern

Llibre d'actes

Barcelona, sessió de data:

30 de noviembre de 2021

4. En atención a que subsisten las razones que justificaron la adopción de estas medidas de refuerzo, la Sala de Gobierno ACUERDA proponer al Consejo General del Poder Judicial la prórroga de 11 comisiones de servicio sin relevación de funciones para conocer de las demandas de juicio verbal de transporte aéreo que se tramitan en todos los juzgados de lo mercantil de Barcelona, por un periodo de 6 meses, para su desempeño por los siguientes magistrados/as:

1º Raúl Nicolas García Orejudo, titular del Juzgado de lo Mercantil nº7 de Barcelona.

2º Berta Pellicer Ortiz, titular del Juzgado de lo Mercantil nº3 de Barcelona.

3º Yolanda Rios López, titular del Juzgado de lo Mercantil nº1 de Barcelona.

4º Roberto Niño Estébanez, en comisión de servicio con relevación de funciones en el Juzgado de lo Mercantil nº8 de Barcelona.

5º Florencio Molina López, titular del Juzgado de lo Mercantil nº5 de Barcelona.

6º Alfonso Merino Rebollo, titular del Juzgado de lo Mercantil nº4 de Barcelona.

7º Monserrat Morera Ransanz, titular del Juzgado de lo Mercantil nº9 de Barcelona.

8º Isabel López Montañez, titular del Juzgado de lo Mercantil nº12 de Barcelona.

9º Cesar Suárez Vázquez, titular del Juzgado de lo Mercantil nº6 de Barcelona.

10º Rebeca González Morajudo, titular del Juzgado de Primera Instancia nº5 de Mataró.

11º Jose Ma Prado Albalat, titular del Juzgado de Primera Instancia nº33 de Barcelona.

Elévese el presente acuerdo al Consejo General del Poder Judicial y comuníquese asimismo al Presidente de la Audiencia Provincial de Barcelona, a la Decana de Barcelona y a los magistrados/as concernidos”.

Sometido a la consideración de la Sala, por la misma, SE APRUEBA DICHO ACUERDO por unanimidad.

DIECIOCHO.- Fuera del orden del día, por la ponente Ilma. Sra. Dª. María Lucía Jiménez Márquez se da cuenta a la Comisión de la Sala de Gobierno de la siguiente proposición de acuerdo, en relación con las diligencias de referencia T.S. nº 104/20:

“Visto el contenido del acta de la Junta Sectorial de Jueces de lo Penal de Lleida, celebrada el 19 de noviembre de 2021, planteando propuesta de complemento de nueva norma de reparto, para solventar el problema suscitado por no haberse llevado al efecto lo acordado por la Sala de Gobierno de 2 de febrero de 2021 por un problema informático, la Sala de Gobierno ACUERDA aprobar la propuesta planteada por la Junta en sus propios términos.

Comuníquese el presente acuerdo al Servei d’Implantació i Seguiment de Programes Informàtics del Departament de Justícia y al Juzgado Decano de Lleida”.

Sometido a la consideración de la Sala, por la misma, SE APRUEBA DICHO ACUERDO por unanimidad.

DIECINUEVE.- Fuera del orden del día, por el Ilmo. Sr. Secretario de Gobierno, se da cuenta a la Comisión de la Sala del expediente personal de doña ANDREA MARTINEZ RANGEL procuradora de los tribunales, electa, visto cuanto en el mismo resulta justificado y de conformidad con el dictamen emitido por el ministerio fiscal, y en su vista, la Sala de Gobierno ACUERDA: autorizar a dicha procuradora para poder ejercer la profesión, en todos los tribunales, previo juramento o promesa del cargo, ante, ante el Ilmo. Sr. Presidente de la Audiencia Provincial de Girona, en quien expresamente se delega para dicho acto, y al que se expedirá la oportuna comunicación, que se entregará a la citada procuradora, para su diligenciamiento, debiendo elevarse en su día testimonio del acta levantada al efecto. Hágase saber esta resolución a la interesada; desglósense los documentos originales que se encuentran unidos al expediente y entréguese a la misma, dejando nota en su lugar.



**Tribunal Superior de Justicia
de Catalunya**

Foli núm. 41

Sala de Govern

Llibre d'actes

Barcelona, sessió de data:

30 de noviembre de 2021

Fuera del orden del día, por el Ilmo. Sr. Secretario de Gobierno, se da cuenta a la Comisión de la Sala del expediente personal de don VICTOR IGUALADOR PETIT, procurador de los tribunales, electo, visto cuanto en el mismo resulta justificado y de conformidad con el dictamen emitido por el ministerio fiscal, y en su vista, la Sala de Gobierno ACUERDA: autorizar a dicho procurador para poder ejercer la profesión, en todos los tribunales, previo juramento o promesa del cargo, ante la Ilma. Sr. Magistrado Juez Decana de los Juzgados de L'Hospitalet de Llobregat, en quien expresamente se delega para dicho acto, y al que se expedirá la oportuna comunicación, que se entregará al citado procurador, para su diligenciamiento, debiendo elevarse en su día testimonio del acta levantada al efecto. Hágase saber esta resolución al interesado; desglósense los documentos originales que se encuentran unidos al expediente y entréguese al mismo, dejando nota en su lugar.

No habiendo otros asuntos que tratar, se levanta la Sesión mandándose extender la presente Acta, de todo lo cual yo, el Secretario de Gobierno certifico.